

PATENT Patriarchátust Ellenzők Társasága Jogvédő Egyesület
Statisztikai számjel: 18192249-9311-529-01
Cím: 1087 Bp., Stróbl Alajos u. 7/d/2 355.

KÖZHASZNÚSÁGI JELENTÉS
2008

Az 1997. évi CLVI. törvény 19§-ának (1) bekezdése szerint:

a.) számviteli beszámoló:

1-es számú mellékletként csatolva (1. oldal egyszerűsített beszámoló, 2. oldal eredménylevezetés).
A mérleg adatai könyvvizsgálattal nincsenek alátámasztva, mert a Patent Egyesület számára könyvvizsgálat igénybevétele nem kötelező.

A szervezet bevételei 2008-ban:

Központi állami támogatás	
- költségvetésből származó	0 Ft
- központi alapoktól	0 Ft
- személyi jövedelemadó 1%-a	0 Ft
Önkormányzati támogatás:	
- nem normatív	0 Ft
Belföldi egyéb támogatás:	
- alapítványoktól, társadalmi szervezetektől	300 000 Ft
- magánszemélyektől adomány	490 000 Ft
Külföldi támogatás:	
- nemzetközi programból	0 Ft
- nonprofit szervezetektől, alapítványoktól	2 883 000 Ft
Alaptevékenység bevétele:	
- szolgáltatási bevétel	0 Ft
Egyéb bevétel:	53 000 Ft
Összesen:	3 726 000 Ft

Költségek (ráfordítások) 2008-ban:

Anyag-, termékvásárlás	126 280 Ft
Szolgáltatásvásárlás	4 252 720 Ft
Foglalkoztatottak bérkölsége	961 000 Ft
Személyi jellegű egyéb kifizetések	175 000 Ft
Bérfelrakások	328 000 Ft
Értékcsökkenési leírás	106 000 Ft
Egyéb költségek	2000 Ft
Összes kiadás és költség:	5 951 000 Ft

b.) a költségvetési támogatás felhasználása:

Nem kaptunk költségvetési támogatást.

c.) a vagyon felhasználásával kapcsolatos kimutatás:

A tárgyév bevétele 3726 ezer Ft, a ráfordítások összege 5951 ezer Ft, az év eredménye -2225 ezer Ft. Tárgyi eszközt nem adtunk el. Azért keletkezett jelentős veszteség, mert 2007-ben több olyan támogatás érkezett (Nyílt Társadalom Intézet által támogatott, *A családon belüli erőszak áldozatainak érdekképviselete* című projekt; az Európai Unió Daphne Programja által támogatott, a spanyol AVASE-vel együtt végrehajtott, a munkahelyi zaklatás jogi hátterét felmérő projekt; a Szlovén Daphne), amelyeket nagyobb részt 2008-ban költöttünk el.

d.) a cél szerinti juttatások kimutatása:

A szervezet nem nyújtott pénzbeli vagy természetbeni támogatást sem magánszemélynek, sem másnak.

e.) A központi költségvetési szervtől, az elkülönített állami pénzalaptól, a helyi önkormányzattól, a kisebbségi települési önkormányzattól, a települési önkormányzatok társulásától és mindezek szerveitől kapott támogatás mértéke

A szervezet 300 000 Ft működési támogatásban részesült a Nemzeti Civil Alapprogramtól. Ez az előző év 0 Ft-jához képest azért változott, mert ebben az évben voltunk először jogosultak erre pályázni.

f.) a közhasznú szervezet vezető tisztségviselőinek nyújtott juttatások értéke:

A vezető tisztségviselők közül Kuszing Gábor, aki 2008 augusztusában lett a szervezet elnöke, 2008. augusztus–szeptemberben havi 93 400 Ft munkabért, 2008. október–decemberben pedig havi 40 000 Ft munkabért, valamint 38 000 Ft értékű étkezési jegyet kapott, így vezető tisztségviselőként összesen 411 600 Ft juttatásban részesült. Az előző évben nem voltak ilyen juttatások, mivel a szervezet munkavállalói közül 2007-ben egyik sem töltött be vezető tisztséget.

g.) a közhasznú tevékenységről szóló rövid, tartalmi beszámoló:

A szervezet a nők elleni erőszak áldozatainak és az LGBT emberek érdekképviseletével foglalkozott 2008-ban.

A családon belüli erőszak áldozatainak érdekképviselete

A NANE Egyesülettel közös 4 éves stratégiánk keretében több tevékenységet folytattunk ezen a területen.

Jogsegély és stratégiai pereskedés

Folytattuk a jogsegélyszolgálat működtetését, amely az előző évekhez hasonlóan esetenként szociális munkás vagy pszichológus bevonásával integrált szolgáltatást nyújtott az ügyfeleknek. Főleg azokban az esetekben nyújtottunk komolyabb jogi segítséget (személyes konzultáció, jogi képviselet, iratok készítése), amelyek a jog fejlesztése szempontjából stratégiai fontosságúnak tűntek. Így

- **Távoltartással** kapcsolatos ügyek: egy ügyben kérvényeztük a távortartást, egy másik ügyben képviseltük az ügyfelet a bíróságon a távortartás elrendelése érdekében, egy harmadik ügyben az elutasító végzést fellebbeztük meg.
- **Zaklatási** ügyek: mivel 2007-ben részt vettünk a zaklatásról szóló jogszabály kidolgozásában, kíváncsiak voltunk annak alkalmazására. Két esetben foglalkoztunk ilyen esettel: sem a bíróságok, sem a rendőrség nem szívesen alkalmazza az új jogszabályt.
- Az **Európai Emberi Jogi Bíróság** elé vittünk két ügyet. Az egyikben az apaságot tagadó, a gyereket évekig nem látogató férfi jogot kapott arra, hogy a gyerek vezetéknevét az ő vezetéknevére változtassák. A másik esetben a gyámhatóság egy anyát tett felelőssé azért, mert a gyerek nem akart találkozni a bántalmazó férfival.
- A **legfelsőbb bírósághoz** fordultunk két esetben. Az egyik esetben az alacsonyabb szintű bíróság szerint a férfi bántalmazó magatartása nem ok a láthatás korlátozására vagy a felügyelt láthatásra. A másik ügyben a bíróság nem vette figyelembe a férfi anyagi helyzetét, amikor alacsony tartásdíjat határozott meg.
- Egy olyan **igazságügyi pszichológus** ellen indítottunk eljárást hamis tanúzás és hamisítás vádjával, aki több családon belüli erőszakkal kapcsolatos ügyben bocsátott ki hamis, a bántalmazott nőre nézve hátrányos szakvéleményt.

Kutatás

Három területet kutattunk 2008-ban:

- A NANE Egyesület segélyvonalának naplóját elemeztük volna eredetileg abból a szempontból, hogy a távortartás bevezetése előtt és után hogyan jelenik meg ez a jogintézmény a hívásokban. Azonban mivel sem előtte, sem utána nem jelent meg, az elemzés elsősorban arra koncentrált, milyen kifejezetten káros, máskor csak érzéketlen tanácsokat adnak a családon belüli erőszakot kezelni hivatott különböző szakmabeliek a bántalmazott nőknek, és emellett hogyan marad el a hatékony beavatkozás.
- A másik kutatásban interjúkat készítettünk igazságügyi pszichológus szakértőkkel arról, mit tesznek a nők elleni erőszak ügyeiben, mik az attitűdjeik, milyen eszközöket használnak. Kiderült, hogy az eljárás elfogult az elkövető javára, mert a szakértők a kirendelő hatóságok kérésére általában csak a bántalmazott, megerőszkolt nőt vagy gyereket vizsgálják, az elkövetőt nem. És elfogultak a
- A harmadik kutatás során megbízásunk alapján egy bíró a bírósági statisztikákból mérte fel, hogy a 2006-ban hatályba lépett távortartásról szóló törvényt hatékonyan alkalmazzák-e a jogalkalmazók. Kiderült, hogy a távortartás elrendelése, amelynek azonnali beavatkozásnak

kellene lennie, általában több hónapot vesz igénybe, és főleg akkor sikerül, ha azt az ügyészek támogatják, ami sok indokolt esetben hiányzik.

A kutatási eredményeket és a stratégiai pereskedés eredményeit a 2009-ben kiadott, *Rendszerbe zárva* című kiadványunk ismerteti részletesen, amely pdf formátumban letölthető honlapunkról: http://patent.org.hu/Rendszerbe_zarva.pdf

Munkacsoport a családon belüli erőszakkal foglalkozó szakmák részvételével

2008-ban megkezdtük egy olyan munkacsoport létrehozását, amelynek célja, hogy a különböző bűnüldözési és segítő szakmák számára ajánlásokat vagy protokollokat fogalmazzon meg arról, hogyan kellene kezelni a családon belüli erőszakot. Az első év 6 találkozáját azzal töltöttük, hogy körüljártuk a probléma különböző aspektusait, és megalkottuk a családon belüli erőszak összes résztvevő számára elfogadható meghatározását.

Lobbizás megfelelő távollattási törvényért

2008 nyarán nyílt levelet írtunk az Igazságügyi és Rendészeti Minisztériumnak (IRM), hogy szabályozzák újra a távollattást, mivel ekkor már ismertek voltak a fent említett kutatási eredmények. Szintén a nyáron az SZDSZ felkérésére a Patentet és NANE tervezetet készített a távollattás újraszabályozására, amelyet az ősszel kívántak a parlament elé terjeszteni. A modell törvényjavaslat, amely a családon belüli erőszak elleni fellépés egyéb elemeit is tartalmazza (és amely szintén olvasható *Rendszerbe zárva* című kiadványunkban), végül nem lett beterjesztve, és a módosítás egy időre lekerült a napirendről. Majd novemberben az IRM teljesen más koncepcióval állt elő, amelyet a női jogi civil szervezetek bíráltak, mivel a rendőr által 3 napra azonnal a helyszínen elrendelhető távollattás lényegében nem javított volna a bántalmazott nők helyzetén, miközben a törvény előírta volna távollattás esetén, hogy a nőnek kötelezően meg kelljen jelennie békítésen, ami nem javasolt családon belüli erőszak esetén.

CEDAW

Részt vettünk a 2007-es CEDAW-árnyékjelentés magyarra fordításában és lektorálásában. Széles körben ismertettük a jelentést a nőszervezetek körében, és folyamatosan napirenden tartjuk az ENSZ nőügyi bizottsága által Magyarország számára megfogalmazott ajánlásokat.

Kutatás a munkahelyi pszichoterrorról

A Valenciái Titkárnők Szervezete által vezetett EU-s Daphne projekt felmérte a mobbing (munkahelyi pszichoterror, munkahelyi zaklatás) jogi hátterét a projektben résztvevő országokban. Kidolgoztak a szekértők egy útmutatás, amelyek a munkáltatókat és a munkavállalókat célozták, praktikus tanácsokkal, hogy mi a teendő mobbing esetekben.

Nők, gyerekek és ifjúság elleni erőszakról szóló nemzeti jogalkotás felmérése

A Ljubjanai Egyetem Szociológiai Tanszéke által vezetett EU-s Daphne projektben kutattuk a fenit témát, valamint hogy az EU-s normák érvényesülnek-e ezekben. A projekt végcélja, hogy ajánlásokat akarnak fogalmazzon meg az Európai Bizottság számára, hogy milyen, az erőszakkal kapcsolatos jogalkotásra lenne szükség.

LMBT emberi jogok előmozdítása az LMBT felvonulás kapcsán

Számos esetben nyilatkoztunk az LMBT felvonulás rendőrség általi betiltása, a két meleg szórakozóhely felgyújtása, és a felvonulás elleni támadások kapcsán.

Részvétel a Magyar LMBT Szövetség alakulásában

Részt vettünk a Magyar LMBT Szövetség alakításában, amely úgy tűnik, főleg az LMBT témájú lobbizási és köztudat-formálási tevékenységeket kívánja összefogni. Lásd még:
<http://www.lmbtszovetseg.hu/>

Megújult, naprakész tájékoztató honlap

Önkéntesünk megújította honlapunk designját, amely így jobban kifejezi a szervezet komoly küldetését. A honlapon folyamatosan megjelentettük nyilatkozatainkat, kiadványainkat, így azokról a széles nagyközönség is tájékozódhatott.

Elfogadta a Patent Egyesület közgyűlése Budapesten, 2009. május 25-én.

.....
Kuszing Gábor
elnök

P.H.

PATENT Patriarchátust Ellenzők Társasága Jogvédő Egyesület
Statisztikai számjel: 18192249-9311-529-01
Cím: 1087 Bp., Stróbl Alajos u. 7/d/2 355.

PATENT Patriarchátust Ellenzők Társasága Jogvédő Egyesület
KÖZHASZNÚ EGYSZERŰSÍTETT BESZÁMOLÓ
2008. ÉV

SSZ.	TÉTEL MEGNEVEZÉSE	ELŐZŐ ÉV	TARGYEV
1.	A. Befektetett eszközök (2-4. sorok)	0	0
2.	I. Immateriális javak		
3.	II. Tárgyi eszközök		
4.	III. Befektetett eszközök		
5.	B. Forgóeszközök (6-9. sorok)	3 494	1 004
6.	I. Készletek		
7.	II. Követelések		
8.	III. Értékpapírok		
9.	IV. Pénzeszközök	3 494	1 004
10.	C. Aktív időbeli elhatárolás	68	0
11.	ESZKÖZÖK ÖSSZESEN	3 562	1 004
12.	D. Saját tőke (12-16. sorok)	3 198	973
13.	I. Induló tőke/jegyzett tőke		
14.	II. Tőkeváltozás/eredmény		3 198
15.	III. Lekötött tartalék		
16.	IV. Tárgyévi eredmény alaptev.	3 198	-2 225
17.	V. Tárgyévi eredmény Váll.t.		
18.	E. Tartalék	0	0
19.	F. Céltartalékok		
20.	G. Kötelezettségek	364	31
21.	I. Hosszú lej. kötelezettség		
22.	II. Rövid lej. kötelezettség	364	31
23.	H. Passzív időbeli elhatárolás	0	
24.	FORRÁSOK ÖSSZESEN	3 562	1 004

.....
aláírás

P.H.

Kelt: Budapest, 2009.02.28.

**PATENT Patriarchátust Ellenzők Társasága Jogvédő Egyesület
EGYSZERŰSÍTETT BESZÁMOLÓ EREDMÉNYLEVEZETÉSE
2008. ÉV**

SSZ.	TÉTEL MEGNEVEZÉSE	ELŐZŐ ÉV	TÁRGY ÉV
1.	A. Összes közhasznú tevékenység bevétele	5 207	3 726
2.	I. PÉNZÜGYILEG RENDEZETT BEVÉTELEK	5 206	3 726
3.	1. Közhasznú célú működésre kapott támogatás	0	490
4.	a. alapítótól		490
5.	b. központi költségvetéstől		
6.	c. helyi önkormányzattól		
7.	d. egyéb		
8.	2. Pályázati úton elnyert támogatás	4 935	3 183
9.	3. Közhasznú tevékenységből származó bevétel	110	0
10.	4. Tagdíjból származó bevétel	117	18
11.	5. Egyéb bevétel	44	35
12.	II. PÉNZBEVÉTELT NEM JELENTŐ BEVÉTELEK	1	0
13.	B. Vállalkozási tevékenység bevétele	0	0
14.	1. Pénzügyileg rendezett bevételek	5 206	3 726
15.	2. Pénzbevételt nem jelentő bevételek	1	0
16.	C. Tényleges pénzbevételek	5 206	3 726
17.	D. Pénzbevételt nem jelentő bevételek	1	0
18.	E. Közhasznú tevékenység ráfordításai	2 009	5 951
19.	1. Ráfordításonként érvényesíthető kiadások	2 009	5 951
20.	2. Ráfordítást jelentő eszközváltozások		
21.	3. Ráfordítást jelentő elszámolások		
22.	4. Ráfordításonként nem érvényesíthető kiadások		
23.	F. Vállalkozási tevékenység ráfordításai	0	0
24.	1. Ráfordításonként érvényesíthető kiadások		
25.	2. Ráfordítást jelentő eszközváltozások		
26.	3. Ráfordítást jelentő elszámolások		
27.	4. Ráfordításonként nem érvényesíthető kiadások		
28.	G. Tárgyévi pénzügyi eredmény	3 198	-2 225
29.	1. Közhasznú tevékenység tárgyévi pü-i eredménye	3 198	-2 225
30.	2. Vállalkozási tevékenység tárgyévi pü-i eredménye	0	0
31.	H. Nem pénzben realizált eredmény	0	0
32.	1. Közhasznú tev. nem pénzben real. eredménye		
33.	2. Vállalkozási tev. nem pénzben real. eredménye		
34.	I. Adózás előtti eredmény	3 198	-2 225
35.	J. Fizetendő társasági adó	0	0
36.	K. Tárgyévi eredmény	3 198	-2 225
37.	1. Közhasznú tevékenység tárgyévi eredménye	3 198	-2 225
38.	2. Vállalkozási tevékenység tárgyévi eredménye	0	0

TÁJÉKOZTATÓ ADATOK

39.	A. Pénzügyileg rendezett személyi jell. ráfordítás	435	1 464
40.	1. Bérköltség	280	961
41.	ebből: - megbízási díjak	0	0
42.	- tiszteletdíjak	0	0
43.	2. Személyi jellegű egyéb kifizetések	59	175
44.	3. Bérjárulékok	96	328
45.	B. Pénzügyileg rendezett anyag jell. ráfordítás	1 445	4 379
46.	C. Értékcsökkenési leírás	98	106
47.	D. Pénzügyileg rendezett egyéb jell. ráfordítás	31	2
48.	E. A szervezet által nyújtott támogatások	0	0
49.	ebből: Korm.rend. 16§ (5)bek. átadott támogatás	0	0
50.	F. Tárgyévben APEH által kiutalt 1% összege	0	0